

突破機構
「青少年校園人際傷害行為」研究
研究報告

2022年11月30日

「青少年校園人際傷害行為」研究以街頭問卷形式、於港九新界訪問 10-29 歲青少年，成功收回 1,125 份有效問卷。受訪男性為 35.5%、女性則為 64.5%，平均年齡 19.5 歲；近六成(59.7%)受訪者為全職學生。

(一) 研究目的及研究方法

- ✧ 學校處理欺凌問題普遍採取「零容忍」政策，然而只有少量欺凌個案獲得呈報¹，而訪談、坊間研究均指出青少年欺凌問題情況嚴重。反映坊間研究結果與政府個案記錄出現很大落差。
- ✧ 處理欺凌問題，一般會以懲罰阻嚇施害者，又或推動旁觀的同學協助。然而，若現行措施有效，為何無論受害人或旁觀者都甚少舉報欺凌事件，而選擇沉默啞忍？
- ✧ 近年，坊間開始提出「冷暴力」、「言語暴力」等較潛藏的傷害行為，而這些行為亦會在校園出現。可是，這類傷害行為因較界線模糊，且有時予人無傷大雅之感，學校甚少處理。當學校只集中處理造成身體傷害的欺凌，容易忽略其他看似無傷大雅的行為同樣對青少年造成傷害。
- ✧ 無論青少年在校園面對欺凌抑或潛藏的傷害行為，都是有關人際關係上的衝突。若校方單以紀律方式處理，人際關係因此難以得到復和。面對人際之間出現的衝突，相信從人際關係角度切入，相比只是阻止、懲罰更能改善雙方關係。
- ✧ 是次研究希望探討 (1) 青少年遭遇人際傷害的經驗；(2) 青少年的求助意願；(3) 青少年對欺凌的理解及學校處理手法；(4) 青少年遭遇人際傷害對心理健康的影響。
- ✧ 研究以街頭訪問形式進行，由突破機構訪問員於港九新界人流量高的地方（如：地鐵站外、商場外）進行，訪問對象為本地 10-29 歲青少年。
- ✧ 數據收集時間：2021 年 2 月 25 日至 2021 年 4 月 2 日。
- ✧ 研究主責：突破事工研究及發展部研究幹事林俊杰

(二) 問卷關鍵詞

✧ 人際傷害行為

- 問卷關於傷害行為包括以下 6 種：
 1. 「排擠、孤立」（簡稱「排擠類」）
 2. 「被針對、中傷、散播謠言」（簡稱「針對類」）
 3. 「取笑（包括改花名）、整蠱（包括改圖）、被人老點」（簡稱「取笑類」）

¹ 按 2019-20 年度教育局於立法會財委會的會議記錄[問題編號 3032 (Question Serial No.: 3032)，2017-18 年的中小學校園欺凌呈報數字為 202 宗。詳參

<https://www.edb.gov.hk/attachment/en/about-edb/press/legco/replies-to-fc/19-20-edb-e.pdf>。

4. 「辱罵」
 5. 「輕拍、推撞」(簡稱「輕拍類」)
 6. 「造成身體傷害(如：毆打、刺傷)」(簡稱「毆打類」)
- 一般理解，「毆打類」屬欺凌行為。按經濟合作與發展組織(OECD)的定義，「欺凌」分3種(PISA, 2018)²：排擠(left me out of things on purpose)、取笑(made fun of me)、受威脅(threatened by others)。近年，開始較多人提出，在肢體衝突以外，亦有其他暴力行為，如冷暴力、語言暴力等。因此，本研究嘗試從廣義去定義欺凌行為，提出「人際傷害行為」，希望更全面地討論此等傷害行為對青年人的影響。

◇ 遭遇人際傷害行為的經驗

- 受訪者於中小學期間(大專或職青受訪者則回想中學期間的遭遇)遭遇的傷害行為，以李克特量表(Likert scale)量度頻密度，1分為「完全沒有」至5分為「經常」。
- 問卷以「你有幾經常遇到以下情況？」了解受訪者的經驗，並無註明該情況是人際傷害行為或欺凌。

◇ 判斷欺凌(處境)

- 本研究列出6種行為，由受訪者判斷該行為是否屬欺凌。

◇ 判斷欺凌(處境)

- 本研究擬定3條處境題目，描述有關人際傷害的處境，由受訪者判斷處境題目是否屬於欺凌。

◇ 理解欺凌

- 本研究擬定9條題目，了解受訪者對欺凌的想法，例如合理化心態(一個人不會無緣無故被人取笑，總有他的原因)、欺凌無可避免(開玩笑、整蠱很普遍，根本難以制止，只能自求多福)等。
- 以李克特量表(Likert scale)量度同意度，1分為「非常不同意」至4分為「非常同意」。

◇ 學校對欺凌事件處理手法

- 經資料搜集後，本研究擬定8條題目，了解受訪者對自己學校處理欺凌事件的手法，例如「學校一直否認校內有欺凌行為，但其實是他們沒有正視相關問題、學校著重即時制止欺凌行為再次出現，不會多花時間處理同學間的關係」等。
- 以李克特量表(Likert scale)量度同意度，1分為「非常不同意」至4分為「非常同意」。

◇ 情緒傷害

- 以「你有幾大程度為這些遭遇而感到難受」及「你有幾大程度為別人有這些遭遇而感到難受」量度青少年因人際傷害行為引起的情緒傷害。以0-10分表示，0分為「不難受」，1分起為感到難受，最高為10分。

◇ 心理健康

- Emotion Wellness 題目來自 Perceived Wellness Survey 量表(中文翻譯版本)。以李克特量表(Likert scale)量度同意度，1分為「非常不同意」至4分為「非常同意」。

² 詳參網址：<https://www.oecd-ilibrary.org/sites/cd52fb72-en/index.html?itemId=/content/component/cd52fb72-en>。

(三) 研究結果重點

➤ 傷害行為在中小學校園普遍出現

1. 87.2% (N=981) 受訪者表示曾遭遇傷害行為。(表 1a)
2. 曾遭遇傷害行為的受訪者 (N=981) 中，74.9% 遭遇多於一種傷害行為 (平均經驗 3 種) (表 1b)，只有 7.6% 受訪者單一遭遇「取笑類」(表 1c)。
3. 最多受訪者表示遭遇的傷害行為是「取笑類」(87.4%)、「針對類」(72.8%)、「排擠類」(62.7%)。
4. 82.5% 受訪者曾看見同學遭遇傷害行為 (表 1a)；68.3% 曾看見同學遭遇多於一種傷害行為。(表 1b)

➤ 人際傷害行為讓青少年感到難受、影響心理健康

5. 曾遭遇人際傷害行為的受訪者 (N=981) 中，91.3% (N=680) 表示感到難受；以 10 分為最難受，34.9% 更達 6 分或以上。另外，根據 Pearson 相關性分析 (Pearson's Correlation Analysis)，絕大部份傷害行為類 (由輕微如「取笑類」至嚴重如「毆打類」) 的遭遇頻密度與難受度呈正向相關 ($r=.13 \sim .45$)。(表 2)
6. 心理健康方面，51.3% 認為「我有時覺得自己比不上朋友／同學」；45.5% 認為「我有時覺得自己是一個無用的人」；55.5% 認為「我內心經常有負面情緒」。反映不少受訪者自我形像欠佳，容易產生自我懷疑及自信低落。根據 Pearson 相關性分析 (Pearson's Correlation Analysis)，所有傷害行為的遭遇頻密度與心理健康呈負相關 ($r=-.14 \sim -.33$) (表 3)，反映各類傷害行為均對心理健康造成不良影響。
7. 根據 Pearson 相關性分析 (Pearson's Correlation Analysis)，愈認為「我有時覺得自己比不上朋友／同學」，愈同意「即使自己被取笑、捉弄而不開心，為息事寧人，最好選擇忍受」($r=.355, p<0.01$)。可見，自我形像欠佳的青少年會容易在遭遇人際傷害時選擇啞忍，不會求助／舉報。(表 4)
8. 根據 Pearson 相關性分析 (Pearson's Correlation Analysis)，愈認為「我有時覺得自己比不上朋友／同學」，愈同意「一個人不會無緣無故被人取笑，總有他的原因」($r=.163, p<0.01$)。可見，當自我形像欠佳的青少年面對人際傷害時，會傾向歸咎受害者。(表 5)

➤ 求助／傾訴意願偏低

9. 曾遭遇傷害行為的受訪者 (N=981) 中，只有 21.4% 表示會向人傾訴／求助。
10. 主要的傾訴／求助對象是「朋友」(59.0%)，「社工」及「老師」則只佔 13.8% 及 9.5%。

➤ 受訪者理解欺凌行為

11. 合理化行為：59.6% 受訪者認同「取笑類」行為屬於欺凌 (在各類傷害行為中百分比最低，N=670)，亦有 56.4% 受訪者認為「一個人不會無緣無故被人取笑，總有他的原因」(表 6)，反映他們不認為受害者受傷害是無辜，施加傷害者乃情有可原。可見即使判斷「取笑類」行為屬於欺凌，受訪者亦會合理化欺凌行為。處理欺凌行為，只著重判斷行為並不足夠，須考慮受訪者對欺凌行為的理解。
12. 人際傷害無可避免：48.0% 認為「開玩笑、整蠱很普遍，根本難以制止，只能自求多福」。

13. 選擇啞忍：40.4%認為「即使自己被取笑、捉弄而不開心，為息事寧人，最好選擇忍受」。
14. 進一步分析，認同「取笑類」屬欺凌的受訪者（N=670）中，47.6%認同「開玩笑、整蠱很普遍，根本難以制止，只能自求多福」、39.3%認同「即使自己被取笑、捉弄而不開心，為息事寧人，最好選擇忍受」。（表 7）

➤ 從原則性定義欺凌行為、亦同時考慮處境

15. 59.6%受訪者認同「取笑類」行為屬於欺凌，當中，89.3%同意「同學唔鍾意俾人改花名，但對方表示『只係玩吓』，仍然繼續」屬欺凌（表 8a）、91%不認同「取笑別人只是『玩吓』，不會令對方受傷／損失」。（表 8b）可見受訪者不會只按原則定義欺凌行為，更會從處境理解人際傷害。

➤ 人際傷害行為普遍，學校處理欺凌著重制止

16. 64.9%受訪者認為「學校著重即時制止欺凌行為再次出現，不會多花時間處理同學間的關係」。
17. 60.9%受訪者亦表示「除非有人受傷，否則老師一般不會認真處理欺凌行為」。
18. 54.6%受訪者認為「老師一般認為同學間推撞、整蠱是普通的社交問題，不會跟進處理」。
19. 數據反映，可見當學校認為是社交問題，他們便不作處理；而當判斷為欺凌行為時，他們的處理手法主要是即時制止，並非著眼復和同學間的緊張關係。

➤ 人際傷害行為普遍難以制止、處理應從關係入手

20. 根據 Pearson 相關性分析（Pearson's Correlation Analysis），結果顯示受訪者愈同意「學校著重即時制止欺凌行為再次出現，不會多花時間處理同學間的關係」，愈同意「開玩笑、整蠱很普遍，根本難以制止，只能自求多福」（ $r=.17, p<0.01$ ）、「即使自己被取笑、捉弄而不開心，為息事寧人，最好選擇忍受」（ $r=.12, p<0.01$ ）、「當同學被取笑、捉弄時，即使想勸止，基於同學的群眾壓力最好『唔出聲』」（ $r=.12, p<0.01$ ）。（表 9）
21. 根據 Pearson 相關性分析（Pearson's Correlation Analysis），結果顯示受訪者愈同意「當老師處理欺凌行為時，甚少關心同學們的想法、感受」，愈同意「開玩笑、整蠱很普遍，根本難以制止，只能自求多福」（ $r=.19, p<0.01$ ）、「即使自己被取笑、捉弄而不開心，為息事寧人，最好選擇忍受」（ $r=.16, p<0.05$ ）、「當同學被取笑、捉弄時，即使想勸止，基於同學的群眾壓力最好『唔出聲』」（ $r=.13, p<0.001$ ）。（表 10）
22. 數據反映，青少年愈認為學校著重即時制止欺凌行為而非處理人際關係，他們愈認為取笑、整蠱不能制止、就算遭遇不開心也要忍受；同時，見到其他人有此遭遇亦愈傾向「唔出聲」。由此可見，將人際傷害行為簡單定義為社交問題，會容易忽略它帶來的傷害。一旦將人際傷害行為界定為欺凌問題，現時普遍採取即時制止的處理手法，少花時間了解同學感受、想法，以及從他們的關係處理，問題仍然存在。同學會傾向啞忍或姑息，而不會向人傾訴、求助。

附件一：基本研究數據（頻率）

1. 受訪者個人背景資料

年齡

10-14 歲	8.4%
15-19 歲	46.8%
20-24 歲	29.7%
25-29 歲	15.1%
總計	100% (N=1109)
平均年齡（歲）	19.5
標準誤差（SD）	4.08

性別

男	35.5%
女	64.5%
其他	2.0%
總計	100% (N=1125)

教育程度

小學	4.9%
初中	12.8%
高中/預科（包括毅進）	35.6%
專上非學位（如：AD、HD、IVE）	14.4%
學位（Degree）	29.7%
學位以上（碩士、博士）	2.7%
總計	100% (N=1125)

就業情況

讀書【全職】	59.7%
半工讀【有工作，同時讀書】	12.6%
全職工作【包括 Freelancer】	21.9%
兼職工作【無讀書】	3.3%
家庭主婦／主夫	1.7%
待業／失業	0.8%
總計	100% (N=1125)

居住地區

中西區	4.0%
灣仔	4.1%
東區	9.2%
南區	5.1%
九龍城	3.2%
黃大仙	4.4%
觀塘	13.5%
油尖旺	4.4%
深水埗	4.0%
荃灣	14.7%
葵青	7.1%
西貢	3.3%
沙田	11.8%
大埔	1.3%
北區	2.5%
屯門	2.9%
元朗	3.7%
離島	0.8%
內地	0%
總計	100% (N=1125)

出生地

香港	89.0%
中國內地	9.7%
海外	1.2%
其他	0.2%
總計	100% (N=1125)

宗教信仰

無	76.4%
基督教	16.7%
天主教	3.6%
佛教／道教	2.7%
其他宗教	0.6%
總計	100% (N=1125)

2. 研究變項(頻率)

A. 遭遇人際傷害行為

I. 遭遇頻率(個人)

1. 你有幾經常遇到以下情況？	完全沒有	甚少	間中	頗多	經常	總計
a) 排擠、孤立	37.0%	42.1%	15.0%	4.4%	1.5%	100% (N=976)
b) 被針對、中傷、散播謠言	25.6%	45.5%	20.3%	5.6%	2.9%	100% (N=960)
c) 取笑(包括改花名)、整蠱 (包括改圖)、被人老點	12.5%	46.1%	28.1%	9.2%	4.2%	100% (N=979)
d) 辱罵	49.8%	36.2%	9.9%	2.9%	1.2%	100% (N=964)
e) 輕拍、推撞	41.6%	37.6%	14.9%	3.8%	2.1%	100% (N=958)
f) 身體傷害(如：毆打、刺傷)	82.5%	14.2%	2.5%	0.5%	0.3%	100% (N=960)

註：只包括曾遭遇人際傷害者(N=981)之受訪者，無計算未曾遭遇任何上述人際傷害者(N=144)。

II. 遭遇頻率(個人)

2. 你有幾經常遇到以下情況？	否	曾	總計 (N=981)
a) 排擠、孤立	37.3%	62.7%	100%
b) 被針對、中傷、散播謠言	27.2%	72.8%	100%
c) 取笑(包括改花名)、整蠱 (包括改圖)、被人老點	12.6%	87.4%	100%
d) 辱罵	50.7%	49.3%	100%
e) 輕拍、推撞	43.0%	57.0%	100%
f) 身體傷害(如：毆打、刺傷)	82.9%	17.1%	100%

註：只包括曾遭遇人際傷害者(N=981)之受訪者，無計算未曾遭遇任何上述人際傷害者(N=144)。

	完全沒有	甚少	頗多	無上述經歷	總計
3. 你覺得當時班內有無人同情你的遭遇？	15.1%	33.1%	8.1%	43.7%	100% (N=1125)

4. 你有幾大程度為這些遭遇而感到難受？

分數	百分比		
	(I) N=981	(II) N=745	(III) N=680
0	6.6%	8.7%	--
1 (最低)	13.4%	17.6%	19.3%
2	8.6%	11.3%	12.4%
3	10.0%	13.2%	14.4%
4	6.2%	8.2%	9.0%
5	7.0%	9.3%	10.1%
6	6.2%	8.2%	9.0%
7	7.7%	10.2%	11.2%
8	4.8%	6.3%	6.9%
9	1.9%	2.6%	2.8%
10 (最高)	3.5%	4.6%	5.0%
難講／拒答	24.1%	--	--
平均分	--	3.98 (SD=2.86)	4.36 (SD=2.71)

註：

I. 只包括曾遭遇人際傷害者 (N=981) 之受訪者

II. 曾遭遇人際傷害者中，不包括「難講／拒答」者

III. 曾遭遇人際傷害者中，不包括「難講／拒答」、沒感到難受 (0分) 者

III. 求助／表達經驗

	有傾訴／求助	無	總計
5. 你因為這些遭遇而找人傾訴／求助嗎？	21.4%	78.6%	100% (N=981)

6. 如有，你曾找誰？

a. 朋友	59.0%
b. 家人	22.4%
c. 社工	13.8%
d. 老師	9.5%
e. 同學	6.2%
f. 其他	1.4%
總計	100% (N=210)

	是	否	總計
7. 你的傾訴／求助是否得到正面回應？	86.3%	13.7%	100% (N=204)

IV. 遭遇頻率（別人）

8. 你校內其他同學有否遇到以下情況？[可多選]	百分比（N=1125）
a) 排擠、孤立	64.8%
b) 被針對、中傷、散播謠言	58.2%
c) 取笑（包括改花名）、整蠱（包括改圖）、被人老點	69.2%
d) 辱罵	27.7%
e) 輕拍、推撞	29.6%
f) 造成身體傷害（如：毆打、刺傷）	10.8%
g) 以上各項皆否	17.4%

9. 你有幾大程度為別人有這些遭遇而感到難受？

分數	百分比（N=1007）
0（最低）	3.6%
1	7.4%
2	7.0%
3	8.6%
4	7.0%
5	15.2%
6	13.1%
7	17.5%
8	12.6%
9	3.4%
10（最高）	4.7%
平均分	5.30 (SD=2.59)

B. 判斷欺凌（定義）

10. 你認為哪些是欺凌行為？ [可多選]

a) 排擠、孤立	81.3% (N=1125)
b) 被針對、中傷、散播謠言	82.0% (N=1125)
c) 取笑（包括改花名）、整蠱（包括改圖）、被人老點	59.6% (N=1125)
d) 辱罵	80.6% (N=1125)
e) 輕拍、推撞	61.0% (N=1125)
f) 造成身體傷害（如：毆打、刺傷）	84.6% (N=1125)
g) 以上各項皆否	8.2% (N=1125)

C. 判斷欺凌（處境）

11. 你認為以下情況是否屬於欺凌？

	是	否	總計
i. 班內對某同學有負面傳言，並被人疏遠。	81.9%	18.1%	100% (N=1125)
ii. 同學唔鍾意俾人改花名，但對方表示「只係玩吓」，仍然繼續。	72.0%	28.0%	100% (N=1125)
iii. 有人不時向某同學「借嘢」，認為「係朋友不應計較」，物主不應要求歸還。	64.3%	35.7%	100% (N=1125)
iv. 以上各項皆否	9.5%	90.5%	100% (N=1125)

D. 理解欺凌

	非常 不同意	不同意	同意	非常 同意	總計
12. 取笑別人只是「玩吓」，不會令對方受傷／損失。	31.4%	51.4%	15.3%	1.9%	100% (N=1124)
13. 一個人不會無緣無故被人取笑，總有他的原因。	9.2%	34.4%	50.0%	6.4%	100% (N=1125)
14. 被同學笑過玩過，才能夠融入他們(埋堆)。	25.5%	45.2%	26.7%	2.7%	100% (N=1125)
15. 遭遇欺凌會讓人變得堅強。	25.2%	39.7%	29.9%	5.2%	100% (N=1125)
16. 開玩笑、整蠱很普遍，根本難以制止，只能自求多福。	14.6%	37.4%	41.7%	6.3%	100% (N=1125)
17. 開玩笑、整蠱是常有的事，不應大驚小怪或小題大做。	17.3%	48.1%	31.7%	2.8%	100% (N=1125)
18. 即使自己被取笑、捉弄而不開心，為息事寧人，最好選擇忍受。	19.6%	40.1%	37.0%	3.4%	100% (N=1125)
19. 當同學被針對，為免惹麻煩，最好不要理會誰是誰非。	17.5%	47.7%	30.0%	4.7%	100% (N=1125)
20. 當同學被取笑、捉弄時，即使想勸止，基於同學的群眾壓力最好「唔出聲」。	17.0%	46.0%	32.3%	4.8%	100% (N=1125)

E. 學校欺凌事件處理手法

	非常 不同意	不同意	同意	非常 同意	總計
21. 學校一直否認校內有欺凌行為，但其實是他們沒有正視相關問題。	9.7%	32.6%	46.6%	11.1%	100% (N=1124)
22. 學校著重即時制止欺凌行為再次出現，不會多花時間處理同學間的關係。	8.0%	27.0%	49.7%	15.2%	100% (N=1124)
23. 除非有人受傷，否則老師一般不會認真處理欺凌行為。	11.1%	27.9%	41.9%	19.0%	100% (N=1124)
24. 老師一般認為同學間推撞、整蠱是普通的社交問題，不會跟進處理。	9.1%	36.3%	44.1%	10.5%	100% (N=1124)
25. 老師處理欺凌行為時，通常未了解清楚事情便作出判斷。	10.8%	40.5%	35.3%	13.4%	100% (N=1124)
26. 由老師處理同學間的欺凌行為，通常令事情變得更糟。	9.0%	38.7%	37.9%	14.4%	100% (N=1124)
27. 當老師處理欺凌行為時，甚少關心同學們的想法、感受。	11.7%	41.0%	37.5%	9.8%	100% (N=1124)
28. 一般老師無權跟進欺凌行為，就算想認真處理也愛莫能助。	15.8%	43.5%	33.0%	7.7%	100% (N=1123)
		無	有		總計
29. 你有無見過老師有意無意間對同學作出類似欺凌的行為？		51.6%	48.4%		100% (N=1125)

F. 心理健康

	非常 不同意	不同意	同意	非常 同意	總計
30. 我有時覺得自己比不上朋友／同學。	13.2%	35.6%	43.7%	7.6%	100% (N=1125)
31. 基本上我對自己的能力有信心。	4.6%	24.1%	60.0%	11.3%	100% (N=1125)
32. 我有時覺得自己是一個無用的人。	17.2%	37.3%	37.6%	7.9%	100% (N=1125)
33. 我總是無信心自己能夠將事情做好。	13.2%	43.7%	38.1%	5.0%	100% (N=1125)
34. 我接受自己是一個怎樣的人。	3.5%	14.0%	64.5%	18.0%	100% (N=1125)
35. 我能夠在新相識的人面前表現自信。	5.4%	26.3%	57.2%	11.0%	100% (N=1125)
36. 我內心經常有負面情緒。	8.4%	36.1%	43.7%	11.8%	100% (N=1125)

附件二：研究進階分析

表 1a 人際傷害行為遭遇經驗

自己遭遇		看見同學遭遇	
曾	否	曾	否
87.2%	12.8%	82.5%	17.5%
總計		100% (N=1125)	

表 1b 人際傷害行為遭遇種類

自己遭遇	百分比	看見同學遭遇	百分比
0	12.8%	0	17.5%
1	12.4%	1	14.0%
2	14.0%	2	15.6%
3	17.6%	3	21.4%
4	17.0%	4	14.1%
5	16.9%	5	9.3%
6	9.4%	6	7.9%
總計	100% (N=1125)	總計	100% (N=1125)
平均遭遇種類	3.0 (SD = 1.87)	平均遭遇種類	2.6 (SD = 1.84)

表 1c 個別人際傷害行為遭遇百分比

百分比 (N=981)	
排擠類	1.7%
針對類	2.2%
取笑類	7.6%
辱罵	0.2%
輕拍類	2.0%
毆打類	0.1%

表 2 人際傷害遭遇頻密度與難受度的相關度 (Correlation)

	難受程度
排擠類	.448**
針對類	.373**
取笑類	.180**
辱罵	.260**
輕拍類	.016
毆打類	.125**

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$ 。

表 3 傷害行為遭遇頻密度與心理健康的相關度 (Correlation)

	心理健康
排擠類	-.325**
針對類	-.282**
取笑類	-.185**
辱罵	-.225**
輕拍類	-.153**
毆打類	-.141**

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$ 。

表 4 心理健康與理解欺凌的相關度 (Correlation)

	即使自己被取笑、捉弄而不開心，為息事寧人，最好選擇忍受
我有時覺得自己比不上朋友／同學	.355**

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$ 。

表 5 心理健康與理解欺凌的相關度 (Correlation)

	一個人不會無緣無故被人取笑，總有他的原因
我有時覺得自己比不上朋友／同學	.163**

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$ 。

表 6 認同「取笑類」行為屬於欺凌者對合理化欺凌行為的看法

一個人不會無緣無故被人取笑，總有他的原因。	百分比 (N=670)
非常唔同意	9.9%
唔同意	35.8%
同意	48.7%
非常同意	5.7%
合計	100%

表 7 認同「取笑類」行為屬於欺凌者對欺凌的理解

	非常不同意	不同意	同意	非常同意	總計
開玩笑、整蠱很普遍，根本難以制止，只能自求多福	15.4%	37.0%	41.2%	6.4%	100% (N=670)
即使自己被取笑、捉弄而不開心，為息事寧人，最好選擇忍受	20.6%	40.1%	35.7%	3.6%	100% (N=670)

表 8a 認同「取笑類」行為屬於欺凌者判斷欺凌行為（處境）

你認為以下情況是否屬於欺凌？	否	是	總計
同學唔鍾意俾人改花名，但對方表示「只係玩吓」，仍然繼續	10.7%	89.3%	100% (N=670)

表 8b 認同「取笑類」行為屬於欺凌者如何理解欺凌

	非常不同意	不同意	同意	非常同意	總計
取笑別人只是「玩吓」，不會令對方受傷／損失	38.5%	52.5%	7.6%	1.3%	100% (N=670)

表 9 學校對欺凌事件處理手法（著重制止）與理解欺凌的相關度

	開玩笑、整蠱很普遍，根本難以制止，只能自求多福	即使自己被取笑、捉弄而不開心，為息事寧人，最好選擇忍受	當同學被取笑、捉弄時，即使想勸止，基於同學的群眾壓力最好「唔出聲」
學校著重即時制止欺凌行為再次出現，不會多花時間處理同學間的關係。	.171**	.119**	.120**

* $p < 0.05$ ，** $p < 0.01$ 。

表 10 學校對欺凌事件處理手法（少關心同學關係）與理解欺凌的相關度

	開玩笑、整蠱很普遍，根本難以制止，只能自求多福	即使自己被取笑、捉弄而不開心，為息事寧人，最好選擇忍受	當同學被取笑、捉弄時，即使想勸止，基於同學的群眾壓力最好「唔出聲」
當老師處理欺凌行為時，甚少關心同學們的想法、感受	.188**	.155**	.132**

* $p < 0.05$ ，** $p < 0.001$ 。

-- 完 --